

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 ноября 2022 г. по делу N А49-2445/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 28 ноября 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Корастелева В.А.,

судей Драгоценновой И.С., Поповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Борченко К.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе закрытого акционерного общества "Пензенская горэлектросеть"

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 01 сентября 2022 года по делу N А49-2445/2022 (судья Займидорога М.В.),

по заявлению закрытого акционерного общества "Пензенская горэлектросеть" (ОГРН 1025801354391, ИНН 5836601606)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (ОГРН 1025801359539, ИНН 5836011815)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом ЗЕВС" (ОГРН 1167746058534, ИНН 7722351995), общество с ограниченной ответственностью "Нижегородсеткабель" (ОГРН 1155258006177, ИНН 5258125540), общество с ограниченной ответственностью "Трансэнерго" (ОГРН 1107746622169, ИНН 7701886252), общество с ограниченной ответственностью "Компания Альянс-Кабель" (ОГРН 1065001008082, ИНН 5001055273), общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "ЭРГ" (ОГРН 1187847127346, ИНН 7814728257),

об оспаривании решения,

в судебное заседание явились:

от закрытого акционерного общества "Пензенская горэлектросеть" - представитель Елисеева С.Е. (доверенность от 11.03.2022),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области - представитель Викулова В.А. (доверенность от 21.09.2022), представитель Пегова В.И. (доверенность от 02.02.2022),

от общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом ЗЕВС" - по веб-конференции представитель Потемкина М.Е. (доверенность от 22.04.2022),

в судебное заседание представители иных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены

надлежащим образом,

установил:

Закрытое акционерное общество "Пензенская горэлектросеть" (далее - заявитель, общество, ЗАО "Пензенская горэлектросеть") обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - Управление, антимонопольный орган, УФАС России по Пензенской области) от 13.12.2021 по делу N 058/01/17-668/2021.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 01 сентября 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами арбитражного суда первой инстанции, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, поскольку решение суда является незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и сложившейся судебной практике, принятым при неполном исследовании арбитражным судом обстоятельств, имеющих юридическое значение для вынесения законного и обоснованного решения.

Жалоба мотивирована тем, что нормы, содержащиеся в пункте 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, являются диспозитивными и не содержат запрета заказчику требовать предоставления образцов продукции для проверки соответствия ее необходимым потребностям. Наоборот, заказчику предоставлено право устанавливать иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что в обжалуемом решении не указано, какие конкретно положения части 9 и части 10 статьи 4 Закона о закупках нарушены ЗАО "Пензенская горэлектросеть".

Податель жалобы отмечает, что с учетом специфики его деятельности предоставление образцов муфт являлось необходимым условием для определения функциональных, качественных и технических характеристик продукции.

В апелляционной жалобе также указывает на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, в апелляционной жалобе указывает, что при оценке требований, установленных заказчиком к участникам закупки, должна действовать чрезвычайно сильная презумпция хозяйственной обоснованности таких требований.

Податель жалобы отмечает, что произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

В апелляционной жалобе и в дополнении к ней также указывает, что положения пунктов

3.3.2.3., 3.3.2.4., 3.3.2.5., 3.3.2.9 3.6.1.7. Документации полностью соответствуют части 21 статьи 3.4. Закона о закупках.

Также податель жалобы настаивает, что вывод арбитражного суда о том, что рассматриваемой Документацией нарушен запрет, установленный частью 21 статьи 3.4. Закона о закупках, является неправильным применением данной нормы закона.

Общество отмечает, что в решении суд первой инстанции отождествил понятия "требования к предоставлению участником образцов продукции" (требования к продукции, предусмотренные п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках) и "требования к заявке участника" (предусмотренные п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках), правовое регулирование которых различно, то есть суд неправильно применил нормы Закона о закупках.

В дополнении к апелляционной жалобе также указывает, что извещение N 32110339962 о рассматриваемом запросе предложений размещено 01.06.2021 на сайте www.zakupki.gov.ru; срок для предоставления образцов товара, установленный п. 3.4.3.1. Документации (до 09.06.21 г. до 16-00), полностью соответствует сроку, установленному подп. 3 ч. 3 ст. 3.4. Закона о закупках; одновременно пунктом 3.4.1.3. Документации был установлен аналогичный общий срок окончания подачи Заявок - до 16 час 00 мин (московского времени) 09.06.2021, что не позволяло Заказчику идентифицировать участников, подавших образцы товара, ранее подачи ими Заявки на участие в закупке.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области и ООО "Торговый дом ЗЕВС" представили отзывы и дополнения к отзывам на апелляционную жалобу, в которых просили обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

От ЗАО "Пензенская горэлектросеть" поступили также дополнительные письменные пояснения от 18.11.2022, в которых общество отклоняет доводы УФАС и ООО "Торговый дом ЗЕВС", изложенные в дополнениях к отзывам на апелляционную жалобу, просит удовлетворить апелляционную жалобу в полном объеме.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ЗАО "Пензенская горэлектросеть", поддержав доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области и ООО "Торговый дом ЗЕВС" в судебном заседании с апелляционной жалобой не согласились по основаниям, изложенным в отзывах на апелляционную жалобу и в дополнениях к ним. Просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители других лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

На основании ст. ст. 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, заслушав явившихся

представителей, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 01.06.2021 ЗАО "Пензенская горэлектросеть" разместило извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку муфт (извещение N 32110339962 от 01.06.2021, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

05.07.2021 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещен итоговый протокола запроса предложений.

07.07.2021 в УФАС России по Пензенской области поступила жалоба ООО "Торговый дом ЗЕВС" на действия заказчика - ЗАО "Пензенская горэлектросеть" при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку муфт (извещение N 32110339962 от 01.06.2021, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru), из которой следует, что заказчиком при проведении закупки допущены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), выразившиеся в установлении требования в документации о закупке о предоставлении образцов закупаемого товара в составе заявки, что накладывает на участника закупки дополнительное обременение, ограничивает количество участников закупки и не соответствует действующему законодательству. В связи с чем указанное обстоятельство повлекло неправомерное отклонение заявки ООО "Торговый дом ЗЕВС" в связи с непредставлением образцов предлагаемой продукции (том 1 л.д. 115, 116)

Решением комиссии УФАС России по Пензенской области от 16.07.2021 N 058/07/3612/2021 жалоба ООО "Торговый дом ЗЕВС" признана необоснованной, материалы дела по жалобе рассмотрены антимонопольным органом в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) (том 2 л.д. 90 - 93).

По результатам рассмотрения материалов дела по жалобе в действиях ЗАО "Пензенская горэлектросеть", выразившихся в установлении требования в документации о закупке о предоставлении образцов закупаемого товара при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку муфт (извещение N 32110339962 от 01.06.2021, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru), установлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

30.07.2021 УФАС России по Пензенской области в соответствии с частью 1 статьи 23 и частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан приказ N 90 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела N 058/01/17-668/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО "Пензенская горэлектросеть" по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (том 2 л.д. 94).

По результатам рассмотрения дела N 058/01/17-668/2021 УФАС России по Пензенской области решением от 13.12.2021 действия ЗАО "Пензенская горэлектросеть", выразившиеся в установлении требования в документации о закупке о предоставлении образцов закупаемого товара при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку муфт (извещение N 32110339962 от 01.06.2021, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

gov.ru), которые привели (могли привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (том 3 л.д. 87 - 92).

Общество не согласившись с решением антимонопольного органа от 13.12.2021, обратилось в суд с настоящим заявлением.

При принятии решения об удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

01.06.2021 ЗАО "Пензенская горэлектросеть" разместило извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку муфт (извещение N 32110339962 от 01.06.2021, размещено на сайте www.zakupki.gov.ru).

Дата начала срока подачи заявок - 01.06.2021. Дата окончания срока подачи заявок - 09.06.2021 в 16:00. Дата подведения итогов - 30.06.2021.

Извещением о проведении запроса предложений установлена начальная (максимальная) цена договора - 2550360 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2021 на участие в запросе предложений поступили и признаны соответствующими требованиям документации 5 первых частей заявок (том 1 л.д. 64).

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 01.07.2021 и протоколом подведения итогов от 02.07.2021 вторые части заявок 4-х участников отклонены от дальнейшего рассмотрения (том 1 л.д. 65).

В частности, на основании пункта 3.6.2.4 документации о закупке заявка ООО "Торговый дом ЗЕВС" (заявка N 655533) признана несоответствующей требованиям документации в связи с непредставлением образцов продукции (пункт 3.4.3 документации о закупке).

Заявка участника N 655175 - ООО "Нижегородсеткабель" признана соответствующей условиям запроса предложений, закупка признана несостоявшейся.

Закупочной комиссией принято решение заключить договор с участником N 655175 - ООО "Нижегородсеткабель" с ценовым предложением в размере 2295114 руб.

22.07.2021 между ЗАО "Пензенская горэлектросеть" и ООО "Нижегородсеткабель" заключен договор поставки в соответствии с предметом закупки.

Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, ООО "Торговый дом "ЗЕВС", в частности, указало на неправомерное отклонение его заявки в связи с непредставлением образцов предлагаемой продукции (том 1 л.д. 115, 116).

В обжалуемом решении верно отмечено, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы дал надлежащую оценку доводам ООО "Торговый дом "ЗЕВС" и пришел к выводу о наличии в действиях ЗАО "Пензенская горэлектросеть", выразившихся в установлении в документации о закупки требований в составе заявки образцов продукции при проведении закупки на поставку муфт, которые привели (могли привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд первой инстанции правомерно счел выводы антимонопольного органа законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках (в редакции, действовавшей на дату размещения извещения о закупке).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Также Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так в силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение

издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Из пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Из материалов рассматриваемого дела следует, что при осуществлении закупочной деятельности ЗАО "Пензенская горэлектросеть" руководствуется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд ЗАО "Пензенская горэлектросеть" (редакция N 4) (далее - Положение о закупке) (том 1 л.д. 16 - 42).

Порядок проведения запроса предложений в электронной форме установлен пунктом 19.6 Положения о закупке (том 1 л.д. 36).

В соответствии с пунктом 19.6.1 Положения о закупке запрос предложений в электронной форме осуществляется в порядке, предусмотренном разделом 19 Положения, с учетом особенностей, установленных пунктом 11.18 Положения.

Пунктом 11.18 Положения о закупках установлено, что при осуществлении конкурентной закупки в электронной форме направление участниками такой закупки запросов о даче разъяснений положений извещения об осуществлении конкурентной закупки и (или) документации о конкурентной закупке, размещение в ЕИС таких разъяснений, подача участниками конкурентной закупки в электронной форме заявок на участие в конкурентной закупке в электронной форме, окончательных предложений, предоставление комиссии по осуществлению конкурентных закупок доступа к указанным заявкам, сопоставление ценовых

предложений, дополнительных ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, формирование проектов протоколов, составляемых в соответствии с Законом о закупках, обеспечиваются оператором электронной площадки на электронной площадке в соответствии с порядком проведения закупки, установленных Положением, и регламентом работы оператора электронной площадки (том 1 л.д. 23 оборотная сторона).

В соответствии с пунктом 19.2.2 Положения о закупке документация о запросе предложений должна содержать сведения, указанные в пункте 15.4 положения, а также иные условия (том 2 л.д. 35).

В силу подпункта 2 пункта 15.4 Положения о закупке в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (том 1 л.д. 27).

Пунктом 19.4.2 Положения о закупке установлен обязательный перечень документов и сведений, подлежащих включению в состав заявки на участие в запросе предложений, а также предусмотрена возможность устанавливать другие требования к содержанию заявки, не противоречащие настоящему Положению о закупке (подпункт 6 пункта 19.4.2 Положения о закупке) (том 3 л.д. 35).

Разделом 3 документации о закупке регламентированы порядок проведения запроса предложений, инструкции по подготовке заявок (том 1 л.д. 43 - 62).

Согласно пункту 3.3.1.3 документации о закупке заявка должна быть подготовлена в электронной форме с использованием функционала ЭТП (подраздел d) (том 1 л.д. 45 оборотная сторона).

Заявка в письменной форме (оригинал заявки) участником закупки не готовится (пункт 3.3.3.1 документации о закупке) (том 1 л.д. 46).

Пунктом 3.4.1.2 документации о закупке предусмотрен порядок подачи заявок и их приема, согласно которому заявка должна быть подана в следующем порядке: размещена на электронной торговой площадке в соответствии с правилами и регламентами ее функционирования в срок до 16-00 (московского времени) 09.06.2021 в формате электронного документа, включающего в себя полный комплект документов, запрашиваемых в настоящей документации (том 1 л.д. 49).

Таким образом, закупка товара проводилась ЗАО "Пензенская горэлектросеть" в электронной форме.

Суд первой инстанции учел, что при пункте 3.4.3 документации о закупке установлен порядок предоставления образцов продукции (том 1 л.д. 49).

Так в соответствии с пунктом 3.4.3.1 документации о закупке предоставление образцов (п. N 1, N 4 и N 6) осуществляется до 09.06.2021 до 16 час. 00 мин. (время московское) по адресу: г. Пенза, ул. Стрельбищенская, 13.

На упаковке с образцами необходимо указать: наименование участника и его почтовый адрес; номер и предмет запроса предложений. Образцы возврату и оплате не подлежат.

Суд первой инстанции правильно отметил, что согласно пункту 3.4.3.2 документации о закупке предоставление образцов является обязательным условием. Предложения участников, не предоставивших образцы, отклоняются без рассмотрения по существу.

Пунктом 3.6.2.4 документации о закупке предусмотрено, что предложения участников, не предоставивших образцы, отклоняются без рассмотрения вторых и третьих частей заявки (том 1 л.д. 49 оборотная сторона).

В силу пункта 19.5.3 Положения о закупке также предусмотрено, что комиссия отклоняет заявку на участие в закупке, если участник закупки, подавший заявку, не соответствует требованиям к участникам закупки, установленным документацией о закупке, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке (том 1 л.д. 36).

Таким образом, согласно положениям документации о закупке условием для рассмотрения закупочной комиссией заказчика поступившей заявки является обязательное представление участником закупки в составе заявки образцов предлагаемой продукции.

Между тем, как указано выше, соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Суд согласился с выводами антимонопольного органа о том, что исходя из положений рассматриваемой документации, участник закупки должен обладать товаром, соответствующим предмету закупки, на момент подачи заявки на участие в процедуре, поскольку заказчик в данном случае ставит участие в закупке в зависимость от наличия у участника закупаемого товара на момент подачи заявки.

Однако Законом о закупках обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, не предусмотрено.

В данном случае запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, проводится на поставку муфт, требования к которым в полной мере сформированы заказчиком в техническом задании документации о закупке.

Таким образом, исходя из положений Закона о закупках, как правомерно установлено антимонопольным органом, участнику закупки, выражающему согласие на поставку товара, достаточно лишь продекларировать в своей заявке полное соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям закупочной документации заказчика, что будет являться достаточным условием и не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

Требование о предоставлении на этапе подачи заявки образцов предлагаемого к поставке товара, полностью соответствующих техническому заданию документации о закупке, накладывает на участника закупки обременение в виде обязанности заблаговременно приобрести или произвести указанную продукцию без гарантии того, что он станет победителем и, соответственно, такой товар будет реализован, поскольку такие образцы необходимы для рассмотрения заявок, а не на стадии заключения договора, а также ставит в неравное положение участников закупки и исключает возможность принять участие в такой процедуре по причине отсутствия такого образца.

С учетом изложенного, комиссия УФАС России по Пензенской области обоснованно пришла к выводу, что требование заказчика о необходимости предоставления образца товара на этапе подачи заявки приводит (может привести) к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции.

Доводы заявителя об установлении в документации о закупке требования о предоставлении образца продукции, вызванного необходимостью определения качества товара и подтверждения его соответствия техническим характеристикам, указанным в техническом задании документации о закупке, правомерно были отклонены судом первой инстанции как несостоятельные, поскольку данное требование не соответствует основным принципам, предусмотренным Законом о закупках, ставит в неравное положение участников торгов. При этом желание заявителя выбрать надлежащий товар не может обосновывать правомерность установления спорного требования в документации о закупке на стадии подачи заявки.

Кроме того, данное условие не может гарантировать заказчику надлежащее исполнение обязательств по договору, поскольку отсутствие на момент подачи заявки соответствующего товара не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору. Подавая заявку, участник подтверждает принятие им условий выполнения работ/оказания услуг и их оплаты, установленных документацией о закупке, а подписывая договор на условиях, указанных в проекте договора, гарантирует соответствие качества передаваемого товара установленным для данного вида продукции стандартам, требованиям и нормам, и обязуется по требованию покупателя произвести замену товара ненадлежащего качества.

Суд первой инстанции также обоснованно посчитал правомерными выводы комиссии УФАС России по Пензенской области относительно следующего.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Статья 3.4 Закона о закупках является специальной нормой, регулирующей особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению (часть 21 статьи 3.4 Закона о закупках).

Таким образом, Законом о закупках установлен запрет на указание в первой части заявки сведений об участнике закупки.

Указанный запрет установлен в целях объективного рассмотрения заявок и, как следствие, недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Как следует из материалов дела, закупка осуществлялась только у субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, что отражено в пунктах 1.1, 1.2.3 документации о закупке.

Согласно пункту 1.3.2 документации о закупке участники запроса предложений должны подать заявки в электронном виде на ЭТП (подраздел d).

Между тем в силу пункта 3.4.3.1 документации о закупке предоставление образцов

осуществляется по адресу: г. Пенза, ул. Стрельбищенская, 13, с обязательным указанием участниками на упаковке с образцами наименования участника и его почтового адреса, а также номера и предмета запроса предложений.

Учитывая, что образцы товара предоставляются участниками закупки в срок до 09.06.2021 до 16 час. 00 мин., то есть в срок до даты окончания срока подачи заявок с указанием на представленных образцах наименования участника, антимонопольный орган обоснованно посчитал, что заказчику заблаговременно известно об участниках закупки, подавших заявки на участие в процедуре.

В этой связи антимонопольный орган правомерно усмотрел в этом нарушение части 21 статьи 3.4 Закона о закупках, которое приводит (может привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Приведенные заявителем доводы по существу сводятся к несогласию с выводами Управления. Ввиду отсутствия доказательств ошибочности таких выводов суд первой инстанции по праву посчитал, что они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

Ссылка заявителя на судебную практику правомерно была отклонена судом первой инстанции, поскольку при рассмотрении спора судом учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах представленных лицами, участвующими в данном деле.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу, что спорные действия закрытого акционерного общества "Пензенская горэлектросеть" правильно квалифицированы антимонопольным органом как нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем на ч. 3 ст. 201 АПК РФ суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы опровергаются имеющимися в деле доказательствами и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и установленных по делу обстоятельств, следовательно, они не могут повлиять на законность и обоснованность выводов, сделанных судом в обжалуемом решении.

Доводы и аргументы подателя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение для вынесения иного судебного акта по существу настоящего спора, повлияли бы на обоснованность и законность, либо опровергли бы выводы суда первой инстанции.

В связи с чем данные доводы подателя жалобы, сводящиеся фактически к повторению его позиции, исследованной и правомерно отклоненной арбитражным судом первой инстанции, признаются апелляционным судом несостоятельными, поскольку не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Несогласие общества с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, представленных доказательств и иное толкование положений закона не являются основанием для отмены законного и обоснованного судебного акта.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

С учетом изложенного выше решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 01 сентября 2022 года по делу N А49-2445/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий
В.А.КОРАСТЕЛЕВ

Судьи
И.С.ДРАГОЦЕННОВА
Е.Г.ПОПОВА
